

**28.01.10****Empfehlungen  
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 866. Sitzung des Bundesrates am 12. Februar 2010

---

**Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht**

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,  
in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer  
Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich  
sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung,  
ob § 6a Satz 1, 3 und 4 des Gesetzes zur Umsetzung von  
Zukunftsinvestitionen der Kommunen und Länder (Zu-  
kunftsinvestitionsgesetz - ZuInvG; Artikel 7 des Gesetzes  
zur Sicherung von Beschäftigung und Stabilität in  
Deutschland vom 2. März 2009, BGBl. I S. 416, geändert  
durch Artikel 18 des Gesetzes zur verbesserten steuerli-  
chen Berücksichtigung von Vorsorgeaufwendungen vom  
16. Juli 2009, BGBl. I S. 1959) mit Artikel 114 Absatz 2,  
Artikel 109 Absatz 1, Artikel 104b Absatz 2 Satz 3, Ab-  
satz 3 und Artikel 83, 84 GG unvereinbar und nichtig ist

Antragsteller: Landesregierung  
des Landes Baden-Württemberg,  
Staatsregierung des Freistaates Bayern,  
Senat der Freien und Hansestadt Hamburg,  
Landesregierung des Landes Nordrhein-  
Westfalen,  
Landesregierung des Saarlandes,  
Staatsregierung des Freistaates Sachsen

- 2 BvF 1/09 -

...

- b) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss  
des Bundesfinanzhofs vom 27. August 2008  
- I R 33/05 -  
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,  
ob § 54 Absatz 9 Satz 1 des Körperschaftsteuergesetzes  
1999 in der Fassung des Artikels 4 Nummer 10 Buchsta-  
be h des Gesetzes zur Bereinigung steuerlicher Vorschrif-  
ten vom 22. Dezember 1999 (BGBl. I S. 2601) mit Arti-  
kel 20 Absatz 3 und Artikel 76 Absatz 1 GG vereinbar ist - 2 BvL 1/09 -
- c) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss  
des Bundesfinanzhofs vom 8. Oktober 2008  
- I R 95/04 -  
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,  
ob § 54 Absatz 6 des Körperschaftsteuergesetzes 1996  
(KStG 1996) in der Fassung des Gesetzes zur Finanzie-  
rung eines zusätzlichen Bundeszuschusses zur gesetzli-  
chen Rentenversicherung insoweit gegen Artikel 3 Ab-  
satz 1 GG verstößt, als § 8 Absatz 4 KStG 1996 in der  
Fassung des Gesetzes zur Fortsetzung der Unternehmens-  
steuerreform (BGBl. 1997 I S. 2590) für Körperschaften,  
die ihre wirtschaftliche Identität - gemessen an den Maß-  
stäben der Neuregelung - vor dem 1. Januar 1997 verloren  
haben, bereits 1997 anzuwenden ist, dagegen für Körper-  
schaften, die ihre wirtschaftliche Identität erstmals vor  
dem 6. August 1997 verloren haben, erst im Jahr 1998 - 2 BvL 2/09 -
- d) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse  
des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Februar 2009  
- BVerwG 6 C 47.07 bis BVerwG 6 C 50.07 und  
BVerwG 6 C 5.08 bis BVerwG 6 C 9.08 -  
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,  
ob die §§ 66, 66a und 67 Absatz 1 und 2 des Filmförde-  
rungsgesetzes in der Bekanntmachung der Neufassung

vom 24. August 2004 (BGBl. I S. 2277) mit Artikel 3 Absatz 1 und Artikel 20 Absatz 3 GG vereinbar sind

- 1 BvL 5/09 bis  
1 BvL 13/09 -

e) Verfassungsbeschwerden

- der A...AG,
- des A...e.V.

gegen

das Urteil des Bundesarbeitsgerichts vom 22. April 2009

- 4 AZR 111/08 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 9 Absatz 3 (auch i.V.m. Artikel 19 Absatz 3) und Artikel 12 Absatz 1 GG

- 1 BvR 2593/09 -  
- 1 BvR 2594/09 -

f) Verfassungsbeschwerde

des Herrn A. Z.

gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 19. Oktober 2006  
- III R 29/06 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Berlin vom 23. Februar 2006 - 1 K 1512/02 -,
- die Einspruchsentscheidung des Finanzamts Kreuzberg vom 14. November 2002 - RbStNr. 02/0982/03 -,
- den Bescheid des Finanzamts Kreuzberg vom 12. Juli 2002 - St.-Nr. 14/607/60104-

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1 GG

- 2 BvR 288/07 -

g) Verfassungsbeschwerde

des Herrn H. M.-K.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 20. Juli 2006  
- III R 8/04 -,

- das Urteil des Finanzgerichts des Saarlandes vom 21. Januar 2004 - 1 K 466/02 -,
- die Einspruchsentscheidung des Finanzamts Saarbrücken vom 6. Dezember 2002 - 040/251/06615 -,
- den Bescheid für 2001 des Finanzamtes Saarbrücken vom 23. Oktober 2002 - 040/251/06615 - und

mittelbar gegen

§ 10 Absatz 1 Nummer 1, §§ 26 bis 26b, 32a Absatz 5 und 6, § 33a Absatz 1 EStG

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1 GG

- 2 BvR 1981/06 -

h) Verfassungsbeschwerden

- des Herrn H. G. P.,
- des Herrn J. R. F.

gegen

das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 26. Januar 2006 - III R 51/05 -

wegen

Verletzung des Artikels 3 GG im Hinblick auf die Notwendigkeit einer steuerlichen Gleichbehandlung von Ehegatten und den Beschwerdeführern als Mitgliedern einer eingetragenen Lebenspartnerschaft

- 2 BvR 909/06 -

i) Verfassungsbeschwerde

des Herrn A. P.

gegen

- den Beschluss des Pfälzischen Oberlandesgerichts Zweibrücken vom 18. März 2009 - 1 Ws 365/08 (Vollz) -,
- den Beschluss des Landgerichts Landau in der Pfalz vom 16. Oktober 2008 - 2 StVK 255/06 -,
- die Ankündigung der Zwangsmedikamentierung des Beschwerdeführers durch Schreiben des Pfalzkrankenhauses Klingenstein vom 28. September 2006 - Dr. Atm./Zs.

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 2, Satz 1 Alternative 2, Artikel 1 Absatz 1 GG und Artikel 3 EMRK

- 2 BvR 882/09 -

j) Verfassungsbeschwerde

des Herrn D. F.

unmittelbar gegen

- den Beschluss des Amtsgerichts Bad Oeynhausen vom 8. Januar 2009 - 43 F 3/09 -,

- den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 20. November 2008 - 1 UF 180/08 -,

- den Beschluss des Amtsgerichts Bad Oeynhausen vom 30. Juni 2008 - 23 F 109/08 - und

mittelbar gegen

die §§ 1626a, 1680 Absatz 3, § 1672 Absatz 1 BGB

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1 und 2, Artikel 6 Absatz 2, Artikel 20 Absatz 3 GG i.V.m. den Artikeln 6, 8 und 14 EMRK

- 1 BvR 420/09 -