

01.10.10**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 875. Sitzung des Bundesrates am 15. Oktober 2010

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,
in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer
Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich
sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss
des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen
vom 26. Juli 2010 - L 20 AY 13/09 -
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 3 Absatz 2 Satz 2 Nummer 1 sowie § 3 Absatz 2
Satz 3 in Verbindung mit Absatz 1 Satz 4 Nummer 2
des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) in der
Fassung der Bekanntmachung vom 5. August 1997
(BGBl. I S. 2022) mit dem Grundgesetz vereinbar sind

- 1 BvL 10/10 -

- b) Verfassungsbeschwerde
des Rechtsanwalts J. R.
unmittelbar gegen
- den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom
26. Oktober 2009 - NotZ 6/09 -,

- den Beschluss des Senats für Notarsachen des Schleswig-Holsteinischen Oberlandesgerichts in Schleswig vom 3. April 2009 - Not 9/08 -
- die Verfügung des Präsidenten des Landgerichts Kiel vom 3. Juni 2008 - 383 Prfg.d.Not. -, mittelbar gegen § 10 Absatz 3 Satz 1 der Dienstordnung für Notarinnen und Notare (DONot) wegen Unvereinbarkeit mit den Artikeln 12 und 2 GG

- 1 BvR 3017/09 -

c) Verfassungsbeschwerde
des Herrn Dr. R.
unmittelbar gegen

1.

- den Beschluss des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 2. Juli 2007 - 4 A 4837/04 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 15. Oktober 2004 - 25 K 10385/02 -,
- den Widerspruchsbescheid des Bundesverwaltungsamts vom 5. November 2002 - IV 11 - 02 9 97 883 1/58 -,
- den Bescheid des Bundesverwaltungsamts vom 17. Juni 2002 - V 11 - 02 9 97 883 1/58 -,

2.

- den Beschluss des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 2. Juli 2007 - 4 A 4838/04 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Köln vom 15. Oktober 2004 - 25 K 10483/02 -,
- den Widerspruchsbescheid des Bundesverwaltungsamts vom 5. November 2002 - IV 11 - 02 9 97 883 1/58 -,

- den Bescheid des Bundesverwaltungsamts vom
28. Juni 2002 - V 11 - 02 9 97 883 1/58 -,
mittelbar gegen
§ 9 Absatz 2 der Förderungshöchstdauerverordnung in
Verbindung mit § 1 der Studienordnung für den vorkli-
nischen Studienabschnitt des Studiengangs Humanme-
dizin an der FSU Jena vom 28. September 1993 (ABl.
des Thüringischen Kultusministeriums und des Thürin-
gischen Ministeriums für Wissenschaft und Kunst
Nr. 09/1994, Bl. 32) sowie § 15a Absatz 2 Nummer 3
des Bundesausbildungsförderungsgesetzes
wegen
Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1 GG

- 1 BvR 2035/07 -

d) Verfassungsbeschwerde
der Frau C.

gegen
- das Urteil des Bundessozialgerichts vom
13. November 2008 - B 13 R 13/08 R -,
- das Urteil des Sozialgerichts Braunschweig vom
7. Dezember 2007 - S29 R 735/05 -,
- den Widerspruchsbescheid der Deutschen Renten-
versicherung Bund vom 23. November 2005
- 69 030640 H 512 BKZ 4699 SG -,
- den Bescheid der Deutschen Rentenversicherung
Bund - ohne Datum - 970 069030640H512 11 -
wegen
Unvereinbarkeit mit den Artikeln 14 und 2 GG

- 1 BvR 79/09 -

e) Verfassungsbeschwerde
des Herrn L.

gegen

- das Urteil des Bundessozialgerichts vom 21. Januar 2009 - B 12 R 11/06 R -,
- das Urteil des Sozialgerichts Kassel vom 19. Mai 2006 - S 2 RA 2232/04 -,
- den Widerspruchsbescheid der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom 1. Oktober 2004 - 53 310530 L 011 BKZ 4870 SG -,
- den Bescheid der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom 8. März 2004 - 53 310530 L 011 -

wegen

Unvereinbarkeit mit den Artikeln 14, 2 und 3 GG

- 1 BvR 1298/09 -